

പാട്ടുമുഖിയിൽ പാട്ടക്കാരരണ്ട് അവകാശം

303(2659) ശ്രീ. എറു. സി. ബാലകുമാർ: താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യത്തിന് രവന്യു-ഭവനനിർമ്മാണ വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

പാട്ടുമുഖിയിൽ കൂഷിയിരിക്കാൻ മാത്രമാണ് പാട്ടക്കാരന് അവകാശമെന്നും ഭൂമിക്കുമെൻ്തെ പ്രത്യേക അവകാശമോ മരം മുറിക്കുന്നതിന് അവകാശമോയില്ലെന്ന് വ്യക്തമാക്കി പെറക്കേണ്ടതി വിധി ഉണ്ടായിട്ടുള്ളതായി ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ; വിശദമാക്കുമോ?

ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ പാട്ടുമുഖിയിലെ മരങ്ങൾ മുറിക്കുന്നതിനും കടത്തിക്കാണ്ട് പോകുന്നതിനും സർക്കാരിലേയ്ക്ക് കാലാകാലങ്ങളില്ലെന്ന് സീനിയറേജ് റേഡ് അടക്കേണ്ടതാണെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട കേരള പെറക്കേണ്ടതി Kerala Grants and Leases (Modification of Rights) Act 1980 Section 4 (1) ഉൾക്കൊള്ളുന്ന WP(C) 30812/2016 (B) നമ്പരായി 15-3-2021-ാം തീയതി വിധി പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. പാട്ടുമുഖിയിലെ മരങ്ങളുടെ ഉടമസ്ഥാവകാശം സംബന്ധിച്ച് ധാരാളം വിധിന്യായങ്ങൾ ഉണ്ടായിട്ടുള്ളതാണ്. 1970-ൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട കേരള പെറക്കേണ്ടതി അതുവരെയുള്ള വിധിന്യായങ്ങൾ പരിശീലിച്ചുകൊണ്ട് പാത്രം V/s കക്കിച്ചി (1970 കെ.എൽ.ടി 199) എന്ന കേസിൽ 1967 KLT 546, 1967 KLT 589, 1968 KLT 563 എന്നീ കേസുകളിലെ വിധിന്യായത്തോട് വിയോജിച്ചുകൊണ്ട് മുകളം പഠാവുക്കൾമാണോ അതോ വിരുദ്ധ മുകളം പഠാവുക്കൾമാണോ അത് പാട്ടക്കരാറിലെ പാട്ടത്തിന് മുതൽക്കൂട്ടാക്കുന്നതോ അല്ലയോ, പാട്ടക്കാരൻ നികത്തി ഒട്ടക്കിക്കാണ്ടിരിക്കുന്നോ ഇല്ലയോ എന്നീ ചോദ്യങ്ങളെല്ലാം അപ്രസക്തമാണെന്നും ജന്മിക്ക് മരം മുറിക്കാൻ അവകാശമുണ്ടോയെന്നും പാട്ടക്കാരൻ മരം മുറിക്കാൻ അവകാശമില്ലെയെന്നുമാണ് പരിശോധിക്കേണ്ടതെന്നും ജന്മിക്ക് അവകാശമപ്പെട്ട് മരങ്ങൾ മുറിക്കുന്നതിന് പാട്ടക്കാരൻ അവകാശമില്ലെന്നും പ്രസ്താവിക്കുകയുണ്ടായി. പ്രസ്തുത കേസിന് ശേഷം സ്റ്റോർ ഓഫ് കേരള & അദ്ദേഹം V/s കണ്ണൻ ദേവൻ പരിൽവ് എപ്പായ്യസ് കമ്പണി (എ.എ.ആർ 1998 കേരള 267) എന്ന കേസിൽ പാട്ടത്തിന് നൽകുമോൾ പാട്ടുമുഖിയിൽ ഉണ്ടായിരുന്ന മരങ്ങൾക്ക് അവകാശം ജന്മിക്കാണെന്നും പാട്ടക്കാരൻ അത് മുറിക്കാൻ അവകാശമില്ലെന്നും എന്നാൽ പാട്ട ഭൂമിയിൽ പാട്ടക്കാരൻ നടപിടിപ്പിച്ച മരങ്ങൾക്കുമെൻ്തെ ജന്മി അവകാശം സ്ഥാപിക്കാതെ പക്ഷം അത് പാട്ടക്കാരൻ മുറിച്ചുടക്കാവുന്നതാണെന്നും വിധി പറിപ്പെട്ടവിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. പിന്നീട് തോമസ് പിലിപ്പ് V/s മോറസ്സ് റേഡ് ഓഫ് ഓഫീസർ 2021 (2) KLT 578 എന്ന കേസിൽ 2005-ലെ വന്നേതു പ്രദേശങ്ങളിലെ മുകളം വളർത്തൽ പ്രോസൈറന് നിയമത്തിന്റെ 6(1) വകുപ്പ് പാട്ടം അനാവാക്കുന്ന സമയത്ത് പാട്ടം ഭൂമിയിൽ

സർക്കാരിലേയ്ക്ക് നീക്കിവച്ച രൂക്ഷങ്ങൾക്ക് ബാധകമല്ലെന്നും പ്രസ്താവിക്കേണ്ടതായി കോടതി നിരീക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതായത് അത്തരം രൂക്ഷങ്ങൾ മുൻകേന്ദ്രം സർക്കാരിന് സീനിയറേജ് അടക്കയാൽ പട്ടക്കാരൻ ബാധ്യസ്ഥനാണെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട കോടതി ഉത്തരവിട്ടുകയുണ്ടായി.

മട്ടനുർ നിയോജകമണ്ഡലത്തിലെ എഡ്യൂ റോഡ്

304(2660) ശ്രീമതി കെ. കെ. ശൈലജ ടീച്ചർ: താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് റവന്യൂ-ഭവനനിർമ്മാണ വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മുപ്പടി നൽകുമോ:

(എ) മട്ടനുർ നിയോജകമണ്ഡലത്തിൽ കഴിഞ്ഞ സർക്കാരിന്റെ കാലത്ത് എത്ര എഡ്യൂ റോഡ് അനവബിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് വ്യക്തമാക്കാമോ;

&

(ബി) ഇവിടെ ഭരണാനന്തരി ലഭിച്ചിട്ടും നിർമ്മാണ പ്രവർത്തി പൂർത്തീകരിക്കാതെ എഡ്യൂ റോഡുകളുടെ പേരും അനവബിച്ച തുകയും സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കാമോ?

സംസ്ഥാന ദുരന്ത പ്രതികരണനിധിയുടെ മാനദണ്ഡപ്രകാരം നിയോജക മണ്ഡലാടിസ്ഥാനത്തിൽ റോഡുകളുടെ പുനരുദ്ധാരണ പ്രവർത്തികൾക്ക് ഭരണാനന്തരിയോ ഫലം അനവബിക്കുന്നില്ല. ജില്ലാ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് പ്രക്രിയരൂതുകളിൽ നാശം സംഭവിക്കുന്ന റോഡുകളുടെ പുനരുദ്ധാരണത്തിന് ഭരണാനന്തരി നൽകുന്നത്. നിയോജക മണ്ഡലാടിസ്ഥാനത്തിലും വിവരം കേരാഡീകരിക്കുന്നതിനും നടപടി സ്വീകരിച്ചുവരുന്നു.

(സി) എഡ്യൂ റോഡിന് നിലവിൽ അനവബിക്കുന്ന പരമാവധി തുകയായ പത്ത് ലക്ഷം രൂപ വർദ്ധിപ്പിക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ടോ; വ്യക്തമാക്കാമോ?

കേരള ദുരന്ത പ്രതികരണനിധിയുടെ മാനദണ്ഡപ്രകാരം അംഗീകൃത പ്രക്രിയരൂതുകളിൽ നാശം സംഭവിക്കുന്ന റോഡുകളുടെ പുനരുദ്ധാരണത്തിൽ ഗ്രാമീണ റോഡുകൾക്ക് കിലോമീറ്ററിന് 60,000 രൂപയും (അറൂപതിനായിരം രൂപ മാത്രം) സൗംഖ്യം പേരാവേ/മേജർ ജില്ലാ റോഡുകൾക്ക് ഒരു ലക്ഷം രൂപയും മാത്രമാണ് അടിയന്തര പുനരുദ്ധാരണ പ്രവർത്തികൾക്കായി വിനിയോഗിക്കാനാകുന്നത്. എന്നാൽ സംസ്ഥാനത്ത് നിലവിൽ പത്ത് ലക്ഷം രൂപ വരെ റോഡുകളുടെ പുനരുദ്ധാരണത്തിനായി സംസ്ഥാന ദുരന്ത പ്രതികരണനിധിയിൽനിന്നും വിനിയോഗിച്ചു വരുന്നു. ആയത് നിലവിലുള്ള കേരള മാനദണ്ഡങ്ങൾക്ക് ഉപരിയായതിനാൽ നിലവിൽ തുക ഉയർത്തുന്നത് സംബന്ധിച്ച വിഷയം പരിശീലനയിലില്ല.